КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880 года № 31 30-го іюля.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по черкасскому духовному училищу за 1879-й годъ.

ПРИХОДЪ.

От 1878 года оставалось:

а, въ билетахъ кредитныхъ учрежденій:

1, Лавро-митрополитанской суммы .	2200 р. — к.
2, Пожертвованій окружнаго духовенства	7500 „ — „
3, Вкладъ доктора Ростопоровскаго .	714 „ — „
Итого .	10414 „ —

б, наличными деньгами:

1, Суммъ Святѣйшаго Синода . .	250 „ 36 „
2, Пособія государственнаго казначейства	8 „ 66 „
3, Лавро-митрополитанскаго пожертвованія	146 „ 97 „
4, Пожертвованій окружнаго духовенства . . .	470 „ 61 „
5, Случайныхъ поступленій .	330 „ — „
Итого	906 „ 60 „
А всего	11320 „ 60 „

Къ тому въ 1879 году поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ:

1, Суммы отъ Св. Синода на содержаніе черкасскаго духовнаго училища.	3694 „ 24 „
2, Пособія къ жалованью служащихъ, изъ государственнаго казначейства.	30 „ 3 „
Итого .	3724 „ 27 „

II.

По смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ начальствомъ, изъ доходовъ мѣстнаго училищнаго округа и другихъ источниковъ, въ синодальной смѣтѣ не показанныхъ:

1, Епархіальнаго пособія изъ церковныхъ доходовъ	1410 „ — „
2, вѣнчиковой суммы	452 „ 36 „
3, Случайныхъ поступленій: взноса за наемъ стараго училищнаго дома	100 „ — „
Итого	1962 „ 36 „

4, Пособій:

а, Процентовъ съ училищныхъ капиталовъ	478 „ 56 „
б, 1% сбора изъ жалованья окружнаго духовенства . . .	898 „ 3 „

в, Взносовъ отъ церквей и причтовъ мѣстнаго училищнаго округа. . 3664 „ 35 „

Итого . 7003 „ 30 „

Всего . 10727 „ 57 „

III.

Сверхъ смѣты:

1, Суммы отъ Святѣйшаго Синода . 204 „ 93 „
2, Пособій изъ церковныхъ доходовъ. 534 „ 57 „
3. Взносовъ отъ окружнаго духовенства . . . . 1001 „ 65 „
4, Вырученныхъ отъ найма стараго училищнаго дома. . . . . 100 „ — „
5, Взносовъ за право ученія отъ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ . . . . . 125 „ — „
6, 1% съ училищныхъ капиталовъ . 132 „ — „
7, % сбора изъ жалованья окружнаго духовенства 278 „ 88 „
8, Изъ государственнаго казначейства. 252 „ — „
9, Штрафныхъ за несвоевременную явку учениковъ въ училище изъ домоваго отпуска . . . 16 „ — „
10, Пожертвованія почетнаго блюстителя 50 „ — „
11, Пожертвованій на библіотеку . 48 „ — „

Итого . 2743 „ 3 „

А всего въ приходѣ съ остаточными отъ 1878 г. 24791 „ 20 „

РАСХОДЪ.

I.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе черкасскаго духовнаго училища въ число смѣтнаго назначенія, употреблено:

§ 1.

На содержаніе лицъ управленія и учащихъ:

1, Штатнаго жалованья . . . 3863 „ 63 „
2, Процентной прибавки къ жалованью, 30 „ 3 „
3, Изъ средствъ училищнаго округа . 1375 „ 13 „

Итого по § 1—5268 „ 79 „

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ:

1, Вѣнчиковой суммы . . 452 „ 36 „
2, Процентной благотворительной суммы 28 „ 56 „
3, Однопроцентнаго сбора , . 898 „ 3 „
4, Изъ % съ училищныхъ капиталовъ 478 „ 56 „
5, Епархіальнаго пособія изъ церковныхъ доходовъ . . . . 1410 „ — „
6, Изъ средствъ училищнаго округа . 202 „ 49 „

Итого по § 2—3470 „ — „

§ 3.

На хозяйственные расходы:

1, на ремонтъ дома и наемъ квартиръ для смотрителя училища, надзирателя и учителей приготовительнаго класса, наемъ прислуги, отопленіе и освѣщеніе и проч.

1, Случайныхъ поступленій . . . 100 „ — „
2, Изъ средствъ окружнаго духовенства 864 „ 99 „

Итого 964 „ 99 „

2, На содержаніе библіотеки, покупку періодическихъ изданій, учебныхъ пособій, классныхъ принадлежностей 147 „ 87 „
3, На содержаніе канцеляріи . 155 „ 42 „

Итого по § 3—1268 „ 28 „

§ 4.

На расходы разнаго рода:

1, На покупку медикаментовъ для учениковъ и гонорарій училищному врачу . . . . . 105 „ 68 „
2, На пріобрѣтеніе гимнастическихъ приборовъ и на жалованье учителю гимнастики . . 69 „ — „
3, На жалованье члену училищнаго правленія отъ духовенства . . 120 „ — „
4, На переплетъ книгъ и печатаніе бланковъ . . . . 96 „ 40 „

Итого по § 4—391 „ 8 „

Итого по смѣтѣ 10398 „ 15 „

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:

1, На содержаніе служащихъ въ училищѣ, изъ Святѣйшаго Синода . 350 „ — „
2, На производство класснаго оклада изъ того же источника . 100 „ 48 „
2, Выдано члену училищнаго правленія отъ духовенства, изъ суммъ окружнаго духовенства, на поѣздку въ Кіевъ . . . . . . 25 „ — „

4, Употреблено на починку обвалившагося кирпича въ училищномъ зданіи изъ той же суммы . . 275 „ — „
5, Употреблено на устройство платья нѣкоторымъ сиротамъ изъ училищныхъ воспитанниковъ, изъ суммы, пожертвованной на этотъ предметъ г. почетнымъ блюстителемъ . . 50 „ — „

Итого сверхъ смѣты 800 „ 48 „

Всего въ расходѣ 11198 „ 63 „

Затѣмъ къ 1880 г. осталось:

а, Въ билетахъ . . . . 12064 „ — „
и б, Наличными . . . . 1528 „ 57 „

Итого 13592 „ 57 „

Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по богуславскому духовному училищу за 1879-й годъ.

ПРИХОДЪ.

Отъ 1878-го года оставалось:

а, въ билетахъ кредитныхъ учрежденій 3350 „ — „
б, наличными деньгами . 1880 „ $60^{3}/_{4}$ „

Итого 5230 „ $60^{3}/_{4}$ „

Къ тому въ 1879 году поступило:

По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ:

1. суммы отъ Святѣйшаго Синода на содержаніе богуславскаго училища. 3740 „ 10 „
2, процентной прибавки къ штатному жалованью служащихъ . . 95 „ 72 „

Итого 3835 „ 82 „

II.

По смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ начальствомъ, изъ доходовъ мѣстнаго училищнаго округа и другихъ источниковъ, въ синодальной смѣтѣ не показанныхъ:

1, вѣнчиковой суммы . . . 430 „ 77 „
2, случайныхъ поступленій отъ иносословныхъ учениковъ за право ученія 185 „ 50 „

Итого 616 „ 27 „

3, пособій: а, процентовъ на лавромитрополитанскую сумму 3350 руб. заключающуюся въ 4% непрерывно доходныхъ билетахъ государственнаго банка . . 134 „ — „
б, 1% сбора изъ жалованья духовенства . . . 1176 „ 91 „
в, покласснаго сбора изъ доходовъ церквей мѣстнаго округа (установл. 1867 г.). 2212 „ $70^{1}/_{2}$ „
г, пожертвованій отъ церквей и причтовъ мѣстнаго училищнаго округа на потребности училища . . 2144 „ 79 „

Итого 5668 „ $40^{1}/_{2}$ „

Итого по смѣтѣ 6284 „ $67^{1}/_{2}$ „

III.

Сверхъ смѣты

1, Изъ суммъ Святѣйшаго Синода:
а, на выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья вновь поступившимъ на штатныя должности учителямъ . 252 „ — „
б, на выдачу въ увеличенное по новому окладу содержаніе смотрителю училища . . . . . 98 „ — „

Итого 350 „ — „

2, Изъ разныхъ источниковъ:
а, процентовъ съ училищной суммы за 1878 годъ, хранящейся на текущемъ счету въ кіевской конторѣ государственнаго банка . . 41 „ — „
б, платы отъ бывшаго учителя Папчинскаго за разрозненный имъ экземпляръ священно-историческихъ картинъ, принадлежащій ученической библіотекѣ. . . 17 „ 16 „
ч, выручки отъ продажи разныхъ остатковъ, оказавшихся при перестройкѣ стараго училищнаго сарая. 17 „ — „

Итого 75 „ 16 „

Итого сверхъ смѣты 425 16 „

Всего въ 1879 году въ приходѣ 10545 „ $65^{1}/_{2}$ „
А съ остаточными отъ 1878 года 15776 „ $26^{1}/_{4}$ „

РАСХОДЪ.

I.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе богуславскаго духовнаго училища въ число смѣтнаго назначенія, употреблено.

§ 1.

На содержаніе лицъ управленія и учащихъ
1, штатнаго жалованья . . . 3810 „ 73 „

2, процентной прибавки къ жалованью 93 „ 81 „
3, жалованья изъ доходовъ церквей мѣстнаго округа и пожертвованій окружнаго духовенства . . . 741 „ 96 „

Итого 4646 „ 50 „

Сверхъ того, выдано:

4, въ увеличенное, по новому окладу, содержаніе смотрителю училища . 73 „ — „
и 5, въ вознагражденіе лицамъ управленія и учащимъ за исправленіе ими вакантныхъ должностей въ 1878 году, изъ разныхъ источниковъ . 535 „ $38\frac{1}{2}$ „

Итого 608 „ $38\frac{1}{2}$ „

Итого по § 1-му 5254 „ $88\frac{1}{2}$ „

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ:

1, вѣнчиковой суммы . . . 433 „ 41 „
2, случайныхъ поступленій . . 165 „ — „
3, лавро-митрополитанской суммы . 134 „ — „
4, 1% сбора изъ жалованья окружнаго духовенства . . . . 943 „ 3 „
5, изъ доходовъ церквей. . . . 859 „ 56 „

Итого по § 2-му 2535 „ — „

§ 3.

На хозяйственные расходы:

1, на ремонтъ и содержаніе домовъ, содержаніе прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія хозяйственныя потребности, изъ средствъ училищнаго округа . . . . 1156 „ 52 „
2, на содержаніе библіотеки, покупку періодическихъ изданій, учебниковъ, учебныхъ пособій и руководствъ, переплетъ книгъ и выдачу вознагражденія завѣдывающему библіотекою:
а, изъ средствъ училищнаго округа . 118 „ 66 „
б, изъ суммы 1% сбора . . . 25 „ 75 „

Итого 144 „ 41 „

3, На содержаніе канцеляріи:

изъ средствъ училищнаго округа . 212 „ 82 „

Итого по § 3-му 1513 „ 75 „

§ 4.

На расходы разнаго рода:

1, на покупку медикаментовъ и гонорарій училищному врачу, изъ суммы 1% сбора . . . . 267 „ — „
2, на вознагражденіе членамъ правленія отъ духовенства, изъ средствъ округа . . . . 100 „ — „
3, на мелочные и экстраординарные расходы: изъ того же источника 42 „ 65 „

Итого по § 4-му 409 „ 56 „

Итого по смѣтѣ 9713 „ $19\frac{1}{2}$ „

II.

Поступило въ расходъ, сверхъ смѣтнаго исчисленія:

1, на выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья вновь поступившимъ на штатныя должности учителямъ изъ синодальной суммы . . . 252 „ — „
2, на переплетъ книгъ училищной библіотеки изъ остаточной суммы . 15 „ 30 „

Итого 267 „ 30 „

Всего въ 1879 г. въ расходѣ 9980 „ $49\frac{1}{2}$ „

Затѣмъ къ 1 января 1880 г. осталось: 5795 „ $76\frac{3}{4}$ „

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

По поводу праздничныхъ дней у нашего народа.

Замѣтка подъ этимъ заглавіемъ, доставленная намъ священникомъ кіевской епархіи, бердичевскаго уѣзда, села Куравы о. А. Менчицемъ, представляетъ отвѣтъ на статью землевладѣльца того же уѣзда г. Щ—ева, помѣщенную въ 45 и 46 №№ „К. Е. Вѣд.“ прошлаго года. Оставляя въ сторонѣ рѣзкія полемическія тирады, какими переполнена эта довольно обширная замѣтка, потому что онѣ нисколько не служатъ къ уясненію занимающаго обоихъ авторовъ предмета и не вызывались спокойнымъ и серіознымъ тономъ статьи г. Щ—ва, мы извлечемъ изъ нея только то именно, что можетъ служить къ сейчасъ указанной цѣли. Сущность мысли, проводимой въ статьѣ г. Щ—ва состоитъ въ томъ, что у нашего сельскаго народа слишкомъ много праздниковъ сверхъ тѣхъ главныхъ и общихъ для всѣхъ, которые въ этомъ значеніи уста-

новлены св. церковію, что большинство этихъ народныхъ праздниковъ падаетъ какъ разъ на самую рабочую пору, что, чувствуя ущербъ въ хозяйствѣ отъ такого обилія нерабочихъ дней и въ тоже время боясь работы въ эти дни, какъ грѣха, народъ впадаетъ въ разладъ съ своею совѣстію и находитъ выходъ изъ этого затрудненія въ томъ, что дозволяетъ себѣ въ эти дни однѣ работы, не дозволяетъ другихъ. Въ церковь въ эти дни ходятъ лишь весьма немногіе поселяне изъ болѣе набожныхъ, для большинства же они остаются рабочими, для нѣкоторыхъ служатъ, къ сожалѣнію, только предлогомъ къ праздности, а то—и къ пьянству, довольно обычному развлеченію народа въ праздничное, досужее время. Въ виду всего этого авторъ замѣтки полагалъ, что было бы цѣлесообразно отъ имени церковной власти сдѣлать оповѣщеніе для разъясненія народу, какіе дни слѣдуетъ праздновать, какіе можно не праздновать. О. Менчицъ судитъ о дѣлѣ иначе, опираясь на свои наблюденія надъ религіозною и бытовою стороною въ жизни народа. Среди тяжкой работы народъ, говоритъ онъ, ищетъ себѣ отдыха, отдыхъ этотъ ему особенно нуженъ въ тяжкую рабочую пору. По своему христіанскому настроенію онъ охотнѣе пріурочиваетъ этотъ отдыхъ къ днямъ особенно чтимыхъ имъ святыхъ, чѣмъ къ заурряднымъ будничнымъ днямъ. Но, руководимый практическою сообразительностію, народъ не теряетъ для хозяйства и праздничныхъ дней отдыха: въ эти дни выполняетъ болѣе легкія, но неотложныя работы. Не работая въ полѣ, на лугу, крестьянинъ работаетъ дома, напр. починитъ старое бѣлье, износившееся на работѣ, подготовитъ что нибудь для полевыхъ работъ слѣд. дня и т. под. Бываетъ впрочемъ, что въ нѣкоторые праздничные дни крестьяне тяжелую работу предпочитаютъ какой либо легкой. Напр. въ дни отъ Рождества Христова до Новаго года и въ масляницу не прядутъ. Это просто отъ того, что веретено за время филиповаго поста и далѣе отъ Рождества Христова до масляницы такъ прискучаетъ крестьянскимъ женщинамъ, что онѣ рады бы промѣнять пряденье на болѣе тяжелую работу, такъ или иначе освободиться отъ веретена и, не умѣя опредѣлить въ себѣ этого настроенія, назвать вещи своимъ именемъ, назвали пряденье въ эти дни грѣхомъ. То, что въ тяжелое время полевыхъ работъ крестьянинъ въ извѣстные праздничные дни не поѣдетъ пахать, возить съ поля хлѣбъ и т. под., но дозволяетъ себѣ работы дома, объясняется еще тѣмъ, что онъ хочетъ дать отдыхъ сотруднику своему въ работѣ—рабочему скоту. Дождавшись праздничнаго дня, допускающаго легкія работы дома, но не тяжелыя на полѣ, крестьянинъ какъ бы говоритъ своему товарищу въ работѣ: „ты работалъ еще тяжелѣе, чѣмъ я; такъ сегодня поработаю я одинъ, а ты отдохни“. Только христіанство, замѣчаетъ авторъ, могло воспитать въ крестьянинѣ такое участливое отношеніе къ своей скотинѣ. У евреевъ-арендаторовъ, земледѣльцевъ, прикащиковъ и т. под., нѣтъ такой жалости къ рабочему скоту.

Далѣе, авторъ соглашается, что обиліе праздничныхъ дней у сельскаго населенія не на руку землевладѣльцамъ, нуждающимся въ рабочихъ рукахъ, особенно въ лѣтнее время. Но есть, по его мнѣнію, простое и вполнѣ дѣйствительное средство привлечь крестьянъ къ работѣ и въ эти дни. Это—возвысить зарабочую плату. Сдѣлайте это, и крестьяне, ни сколько не стѣсняясь, и въ праздничные дни съ разсвѣта пойдутъ на работу. Это видно на примѣрѣ свеклосахарныхъ плантацій, гдѣ существуетъ высокая плата. Съ появленіемъ ихъ праздничныхъ дней—какъ не бывало у сосѣднихъ крестьянъ. „Звѣзды еще на небѣ, а рабочіе бѣгутъ на работу; звѣзды давно уже на небѣ, а они еще работаютъ на плантаціяхъ: а сколько лунныхъ ночей проработаютъ они на пролетъ! Не удержитъ ихъ ни дождь, ни слякоть, ни холодъ, тѣмъ болѣе мнимый праздникъ! Что произвело такой переворотъ? Хорошіе заработки. Другой примѣръ. Зимой, во время снѣжныхъ заносовъ на желѣзной дорогѣ, рабочіе бѣгутъ отгребать снѣгъ съ рельсовъ не только въ малые праздники, но и въ двунадесятые. Почему? Хорошо платятъ! А наши свеклосахарные заводы, винокурни, паровыя мельницы? Тамъ работа идетъ день и ночь, не исключая двунадесятыхъ праздниковъ и воскресныхъ дней. Пастыри церкви дѣйствительно видятъ здѣсь разладъ христіанской совѣсти и нравственности съ практикой жизни, стараются противодѣйствовать такому нарушенію хр. правилъ и въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ въ томъ успѣха“. Въ статьѣ землевладѣльца говорилось еще, что сельскіе священники, поддерживая народный обычай въ праздновании многихъ дней, не означенныхъ праздничными церковію, пользуются однакоже этими днями для созыва прихожанъ на работы къ себѣ, въ видѣ такъ называемой *толоки*, обыкновенно пріурочиваемой къ этимъ днямъ и служащей соблазномъ для народа въ томъ отношеніи, что онъ въ указанные

дни съ одной стороны слышитъ призывъ въ церковь, въ видѣ раздающагося на канунѣ церковнаго предпраздничнаго звона, съ другой призывъ на работу къ батюшкѣ. Возражатель замѣчаетъ, что тутъ нѣтъ соблазна: Народъ хорошо знаетъ, что такой день не есть *большой* праздникъ, что работа ъ этотъ день не воспрещена церковію, что не грѣхъ въ этотъ день поработать для батюшки, который между тѣмъ освящаетъ этотъ день служеніемъ въ приходскомъ храмѣ.

Извлекши все существенное изъ замѣтки о. Менчица, мы ограничимся замѣчаніемъ, что объясненія его не лишены основанія, страдая однакоже односторонностію, которая сама собою вынаружится при сопоставленіи съ другими заявленіями по тому же вопросу, которыя предстоитъ намъ принять во вниманіе при дальнѣйшемъ обсужденіи этого немаловажнаго вопроса.

Богуславское уѣздно-приходское духовное училище въ пятидесятилѣтній періодъ существованія *).

Училище при смотрителѣ іеромонахѣ Θеодорѣ (съ 1846 по 1860 годъ включительно).

Вслѣдствіе предписанія семинарскаго правленія отъ 16 ноября 1845 года смотритель Мацкевичъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ настоятель богуславскаго монастыря, іеромонахъ Θеодоръ. Къ концу 1845 года на службѣ въ училищѣ состояли слѣдующія лица: смотритель Θеодоръ, инспекторъ Мудровъ и учителя: Миронъ Акимовичъ, Иванъ Ромаскевичъ, Александръ Андріевскій, Александръ Ковальскій (назначенъ 16 ноября 1845 года) и Евтропій Трезвинскій. Разматривая составъ лицъ, служившихъ при смотрителѣ Θеодорѣ въ училищѣ, мы замѣчаемъ ежегодное бѣгство учителей, какого, кажется, не бывало ни при одномъ смотрителѣ. Въ 1846 году уволился отъ службы Трезвинскій. Въ 1847 году произошли слѣдующія перемѣны: уволенъ по болѣзни инспекторъ Мудровъ, а на его мѣсто опредѣленъ Ромаскевичъ; опредѣленъ учителемъ Константинъ Ильчевичъ, переведенный въ сентябрѣ того же года въ уманское училище; уволился Андріевскій для поступленія въ академію, а на его мѣсто переведенъ Иванъ Цвѣтковскій изъ кіево-подольскаго училища (прежде бывшій учителемъ въ Богуславѣ); вмѣсто Ильчевича назначенъ Петръ Чернякъ; 31 декабря уволился отъ должности инспекторъ Ромаскевичъ. Въ 1848 году произошли слѣдующія перемѣны: мѣсто инспектора занялъ Степанъ Ивановичъ Троицкій, кандидатъ академіи, переведенный въ концѣ года въ чериговскую семинарію. На мѣсто Андріевскаго назначенъ Андрей Лебединцевъ; уволенъ по собственному желанію Ковальскій, а вмѣсто него опредѣленъ Іероѳей Шмигельскій; уволился для поступленія въ священники Миронъ Акимовичъ; его мѣсто временно занялъ учитель Иванъ Мацѣевичъ, уволившійся отъ службы черезъ полъ года; Акимовичъ занялъ прежнюю должность въ санѣ священника; уволенъ Шмигельскій, а его должность занимаетъ короткое время Николай Подвысоцкій и затѣмъ Петръ Гребеновскій. 11 февраля 1848 года, вслѣдствіе представленія богуславскаго начальства, назначенъ въ помощь инспектору помощникъ. Въ 1849 году уволились отъ должности учителя Чернякъ и Лебединцевъ, вмѣсто перваго опредѣленъ Иванъ Жмакинъ, а вмѣсто втораго Страховъ. За выбытіемъ Лебединцева инспекторомъ назначенъ кандидатъ академіи Ванчаковъ, но когда и почему онъ выбылъ, намъ неизвѣстно. Въ 1850 году выбылъ учитель Страховъ и опредѣленъ Василій Креховскій и Матвѣй Лободовскій. Креховскій проходилъ должность помощника инспектора. Въ 1850 году самъ смотритель, по случаю постройки новой каменной церкви въ богуславскомъ монастырѣ, просилъ митрополита уволить его отъ должности смотрителя, но его просьба не была уважена. Въ 1851 году учитель Жмакинъ уволенъ отъ должности за самовольную отлучку изъ училища и уволился Гребеновскій; мѣсто Жмакина занялъ Андрей Ляхнякевичъ, а Гребеновскаго—Павелъ Рубановскій. Въ 1852 году уволенъ учитель Креховскій, перемѣщенъ въ Черкассы Рубановскій и назначены Димитрій Левитскій, Василій Кошаровскій и Михаилъ Мелатковъ. Три новоопредѣленные учителя дали обязательство служить при училищѣ не меньше 4-хъ лѣтъ. Такая мѣра ясно показываетъ, какъ само правленіе семинаріи желало упрочить службу учителей въ Богуславѣ, а съ другой стороны—какъ была тяжела эта служба и въ матеріальномъ и въ нравственномъ отношеніи (трудно было ужиться съ смотрителемъ Θеодоромъ). Въ 1853 году уволенъ по собственному прошенію инспекторъ Акимовичъ съ изъявленіемъ ему благодарности за усердную службу, а на его мѣсто опредѣленъ кандидатъ академіи Алексѣй Ельчуковъ. Въ 1854 году, за упраз-

*) см. „Кіев. Епар. Вѣд." за 1879 годъ № 49.

неніемъ 1 класса приходскаго училица (вслѣдствіе преобразованія) Мелатковъ уволенъ отъ должности, но въ сентябрѣ занялъ свое мѣсто за вы. ходомъ Лободовскаго. Кромѣ того, Лихнякевичъ пе. реведенъ въ кіево-подольское училище, а Лободовскій въ уманское. Мѣсто Лихнякевича занялъ уволенный изъ академіи студентъ Георгій Рождественскій. Въ 1855 году произошли слѣдующія перемѣны: Мелатковъ поступилъ въ священники, а его мѣсто занялъ Иванъ Нечай. Въ 1856 году Кошаровскій поступилъ въ священники, а его мѣсто занялъ переведенный изъ уманскаго училища Иванъ Буйницкій. Въ 1857 году учителя Нечай и Левитскій уволены по болѣзни, а Рождественскій и Ельчуковъ перешли въ другія училища, Рождественскій въ—рыльское, а Ельчуковъ—въ лубенское. На мѣсто двухъ первыхъ опредѣлены Константинъ Зимницкій и Козма Мурковскій, вмѣсто Рождественскаго—іеромонахъ Виссаріонъ (б. инспекторъ и учитель екатеринославскаго училища), а на мѣсто Ельчукова (инспектора) инспекторъ и учитель уманскаго училища коллежскій ассессоръ Димитрій Заушкевичъ. Въ 1858 году іеромонахъ Виссаріонъ переведенъ въ черниговскую семинарію, а на его мѣсто опредѣленъ кандидатъ академіи Иванъ Константиновичъ Максимовичъ. Въ 1859 году Заушкевичъ уволенъ отъ должности по болѣзни, а вмѣсто него опредѣленъ кандидатъ академіи Ѳеодоръ Вышневскій. Въ 1860 году (22 февраля) и самъ смотритель переведенъ въ новгород.—сѣверское духовное училище, а на его мѣсто опредѣленъ іеромонахъ Наѳанаилъ (Тучинскій), кандидатъ академіи, бывшій смотритель мѣлецкаго д. училища. 20 мая Наѳанаилъ вступилъ въ должность, но уже 14 августа инспекторъ училищъ Вышневскій донесъ правленію семинаріи, что 10 августа 1860 г. смотритель Наѳанаилъ умеръ. Въ томъ же году произошли перемѣны и въ составѣ учителей: учителя Буйницкій и Зимницкій переведены въ уманское духовное уилище, а Мурковскій въ кіево-подольское; ихъ мѣста заняли Иванъ Гдѣшинскій, Александръ Радзіевскій и Иванъ Семеновичъ Левицкій. Такъ часты были перемѣны учителей. Въ теченіи 14 лѣтъ въ училищѣ перебывало до сорока учителей, изъ которыхъ весьма немногіе оставались здѣсь по нѣсколько тѣтъ. Остальные черезъ годъ, два—выходили пзъ училища, такъ что правленіе семинаріи, какъ мы видѣли выше, вынуждено было прибѣгнуть къ принудительнымъ мѣрамъ. Но и это мало помогало. Кромѣ вышеуказанныхъ причинъ немало вліяла на бѣгствс учителей жизнь въ такомъ скверномъ и грязномъ, чисто жидовскомъ мѣстечкѣ, какъ Богуславъ, да притомъ удаленномъ отъ училища на разстояніи 2-хъ верстъ, при худыхъ путяхъ сообщенія.

Учебная часть. Преобразованіе училищъ.

Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 22 декабря 1853 года, богуславское училище въ 1854 году было преобразовано на слѣдующихъ основаніяхъ. Правленіе семинаріи представило: а) изъ существующихъ нынѣ въ приходскомъ уѣздномъ училищѣ четырехъ классовъ образовать три отдѣленія: высшее-изъ высшаго отдѣленія, среднее—изъ низшаго, низшее—изъ учениковъ 1-го и 2-го классовъ приходскаго училища; б) открыть причетническіе классы при кіево-софійскомъ и кіево-подольскомъ духовныхъ училищахъ; в) предметы преподаванія по новому росписанію учебныхъ часовъ распредѣлить въ такомъ порядкѣ: предметы, означенные подъ № 1-мъ поручить преподавать наставнику высшаго отдѣленія по классу латинскаго языка (латинскій языкъ, пространный катихизисъ и объясненіе апостола и евангелій), подъ № 2-мъ греческаго языка тогоже отдѣленія (священная исторія, русская исторія и греческій языкъ), подъ № 3 наставнику латинскаго языка въ нынѣшнемъ низшемъ отдѣленіи (славянская грамматика, ариѳметика, географія), подъ № 4 наставнику греческаго языка въ томъ же отдѣленіи (уставъ церковный и краткое ученіе о богослужебныхъ книгахъ, церковное пѣніе и русская грамматика) и подъ № 5 учителю нынѣшняго 2-го класса (краткій катихизисъ съ краткою священною исторіею, церковное пѣніе, усовершенствованіе въ чтеніи по русски и чистоп саніе) и г) учителя упраздненнаго 1-го класса уволить въ епархіальное вѣдомство. При этомъ училищному начальству предоставлено право представить свои соображенія объ учебныхъ пособіяхъ, которыя нужны послѣ преобразованія.

Число учащихся въ разсматриваемый періодъ времени было таково: въ $184^5/_6$ учебномъ году: 125, $184^6/_7$—126, въ $184^7/_8$—130, $184^8/_9$—131, $184^9/_{50}$—128, $185^0/_1$—131, $185^1/_2$—117, $185^2/_3$—113, $185^3/_4$—123, $185^4/_5$—107, $185^5/_6$—86, $185^6/_7$—91, $185^7/_8$—82, $185^8/_9$—82 и $185^9/_{60}$—74. Такимъ образомъ общее число учащихся постоянно уменьшалось. На сокращеніе числа учениковъ оказало рѣшительное дѣйствіе преобразованіе училища въ трехъ—классное и возвышенныя требованія отъ учениковъ. Но бывали и другіе особенные случаи сокращенія числа учениковъ. Такъ въ $185^4/_5$ учебномъ году исключено за малоуспѣшность 9 учениковъ. Паденіе цифры учащихся начи-

нается съ 1853 года, доходя до minimum къ 1860 году.

Что касается учебнаго дѣла, то матеріаломъ для характеристики его въ данный періодъ времени служатъ и нѣкоторыя отдѣльныя замѣтки въ дѣлахъ училища, а всего полнѣе—отчеты о ревизіяхъ, сохранившіеся при дѣлахъ. Такъ, случайныя замѣчанія исходятъ главнымъ образомъ отъ правленія семинаріи. Въ декабрѣ 1846 года возвращенъ обратно въ училище ученикъ словесности Симеонъ Марчевскій, такъ какъ, по замѣчанію правленія, не оказалъ никакихъ успѣховъ въ семинаріи [1]). Принимались мѣры противъ поздней явки учениковъ съ каникулъ. 30 сентября 1846 года правленіе семинаріи предписало, чтобы 1) учениковъ, поздно явившихся, подвергать приличному штрафу и 2) не отпускать раньше срока всѣхъ учениковъ, а также вовсе не отпускать на сырную недѣлю [2]). 27 января 1847 года правленіе семинаріи предписываетъ начальству богуславскаго духовнаго училища не перемѣнять фамилій учениковъ и не давать произвольныхъ фамилій, что кажется, нерѣдко практиковалось [3]). Изъ предписанія семинарскаго правленія отъ 9 октября 1849 года видно, что при испытаніи учениковъ, поступавшихъ въ семинарію изъ богуславскаго училища, оказалось, что ученики этого училища, кромѣ весьма немногихъ, крайне слабо подготовлены по всѣмъ предметамъ, а особенно плохо знаютъ ариѳметику и географію. Такъ, напр., нѣкоторые не могли просклонять словъ: dominus, penna, qui, hic, Ἰησοῦς, ὅς и пр; по географіи—не могли сказать, сколько частей свѣта, какія границы Россіи, Россію полагали то въ Америкѣ, то въ Австраліи, правленіе ея называли папскимъ или монархическимъ ограниченнымъ и пр.; изъ ариѳметики не могли отвѣчать на самые простые вопросы. Выставляя это на видъ училищному начальству, правленіе семинаріи строго внушаетъ ему „обратить особое вниманіе на преподаваніе всѣхъ предметовъ по высшему отдѣленію, особенно же на преподаваніе географіи и ариѳметики и впредь не допускать неисправностей по училищной части и на будущее время къ переводу въ низшее отдѣленіе семинаріи назначать учениковъ съ строгимъ разборомъ, достаточно подготовленныхъ по всѣмъ предметамъ". Вмѣстѣ съ тѣмъ правленіе семинаріи исключило нѣсколько учениковъ, не выдержавшихъ экзамена, за великовозрастіе и малоспособность [4]). 22 іюля 1850 г.да смотритель Ѳеодоръ донесъ правленію семинаріи о худомъ состояніи русскаго языка въ низшемъ отдѣленіи, выставляя причиною малоуспѣшности учениковъ учителя Жмакина. Правленіе семинаріи сдѣлало Жмакину выговоръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ поставило и смотрителю на видъ, что онъ часто жалуется на учителей и что учителя часто уходятъ изъ подвѣдомаго ему училища [5]). Изъ предписанія семинарскаго правленія отъ 13 сентября 1853 года видно, что отвѣты учениковъ богуславскаго училища на пріемныхъ экзаменахъ, исключая немногихъ, были неудовлетворительны, медленны, невполнѣ сообразительны, а иныхъ слабы. Не говоря о нѣкоторыхъ ученикахъ 2-го разряда, отвѣчавшихъ не только по географіи и ариѳметикѣ, но и по священной исторіи и катихизису неудовлетворительно, былъ одинъ изъ 1-во разрядныхъ, который оказался по тѣмъ же предметамъ менѣе, нежели удовлетворительнымъ. Вообще ученики богуславскаго училища, кромѣ нѣкоторыхъ, съ счастливыми природными дарованіями въ отношеніи къ развитію способностей и училищному образованію, оказались ниже учениковъ уманскаго училища [6]). Поэтому правленіе семинаріи предписываетъ начальству обращать особенное вниманіе при преподаваніи ученикамъ *лекцій* на развитіе ихъ разсудка, стараясь пріучить ихъ къ ясному сознанію лекцій, къ соображенію и къ правильному выраженію своихъ мыслей и употреблять всѣ возможныя средства къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ [7]).

Ревизіи училища.

Что касается ревизій училища, то онѣ были довольно часты. Такъ въ іюнѣ 1846 года была произведена ревизія инспекторомъ кіевской семинаріи, іеромонахомъ Ѳеодосіемъ. Какъ видно изъ документовъ, онъ присутствовалъ на всѣхъ экзаменахъ и производилъ ревизію училища по всѣмъ частямъ. Результатомъ ревизіи было предписаніе семинарскаго правленія начальству училища, которымъ повелѣвалось: немедленно позаботиться объ исправленіи недостатковъ, замѣченныхъ ревизоромъ, а именно: а) обратить вниманіе на то, чтобы ученики приход-

[1]) д. № 18 1846 г.

[2]) д. № 33 1846 г.

[3]) д. № 30 1847 г.

[4]) д. № 211 1849 г.

[5]) д. № 24 1850 г.

[6]) пред. сем. правл. отъ 13 сентября 1853 г.

[7]) тамъ же.

скихъ классовъ, сколько возможно больше, усовершенствовались въ искусствѣ чистописанія, подъ руководствомъ своихъ наставниковъ, употребляя для образца прописи, находящіяся въ училищной библіотекѣ, которыя и должны быть розданы ученикамъ, подобно книгамъ, назначеннымъ для безмездной раздачи; б) внушить наставникамъ, чтобы они учили учениковъ читать затверженные на память уроки не только твердо и точно, но также и раздѣльно, неспѣшно, съ надлежащею разстановкою и приличными повышеніемъ и пониженіемъ голоса, дабы при этомъ была упражняема не одна память, но и смыслъ и понятливость; в) особенно же войти въ подробныя и основательныя соображенія и принять дѣятельныя мѣры касательно того, чтобы ученики высшаго отдѣленія въ продолженіи наступившаго учебнаго года оказали лучшіе успѣхи во всѣхъ преподаваемыхъ имъ предметахъ, нежели каковые усмотрѣны ревизоромъ; наипаче же усилить теперь и на будущее время практическое знаніе и употребленіе правилъ латинскаго и греческаго языка при переводѣ съ того и другаго языка на русскій и обратно; также—изученіе ариѳметики и географіи, которыя, по замѣчанію ревизора, слабо изучены и преподаны. А для сего внушить ученикамъ, что если кто изъ нихъ не окажетъ очень хорошихъ успѣховъ по латинскому и греческому языку и прочимъ предметамъ, а по ариѳметикѣ и географіи „по крайней мѣрѣ“ удовлетворительныхъ, тотъ не только лишится перваго разряда, но и не удостоится перевода въ семинарію. По окончаніи же года подвергнуть учениковъ высшаго отдѣленія особенно строгому испытанію и назначить къ переводу въ семинарію только подготовленныхъ надлежащимъ образомъ по всѣмъ предметамъ, хотя бы ихъ оказалось не много, подъ опасеніемъ, что если будутъ переведены недостойные, то будутъ возвращены изъ семинаріи обратно въ училище, послѣ испытанія, которое будетъ при пріемѣ ихъ въ семинарію; прочихъ же всѣхъ, хотя бы ихъ было и большое число, оставить въ томъ же классѣ на повторительный курсъ или вовсе исключить изъ училища [1]). Касательно экономической части правленіе предписываетъ позаботиться о надлежащемъ храненіи училищныхъ суммъ и о томъ, чтобы квартиры учениковъ нанимались ими, сколь возможно ближе къ училищному дому и чтобы въ нихъ не было большой тѣсноты [2]).

Въ 1851 году снова была ревизія училища. Она произведена профессоромъ семинаріи священникомъ Георгіемъ Соловьевымъ. Результаты ревизіи были таковы: 1, смотрителю и инспектору Акимовичу объявлена благодарность за хорошее веденіе дѣла; 2, учителю низшаго отдѣленія Василью Креховецкому также объявлена благодарность (со внесеніемъ сего въ послужной списокъ) за трудолюбіе, ревность и исправность по службѣ. Затѣмъ, замѣчены слѣдующіе недостатки: а) начальство не ведетъ формальныхъ журналовъ, въ которыхъ бы обозначались какъ испытанія, такъ и успѣхи учениковъ, ограничиваясь одними предварительными росписаніями испытаній, которыя часто бываютъ безъ всякой подписи; нѣкоторые учителя невнимательно прочитываютъ задачи, а нѣкоторые вовсе остаются непрочитанными; чистописаніе во всемъ училищѣ носитъ печать стариннаго шрифта и мало приближается къ образцамъ, присланнымъ изъ духовно-учебнаго управленія. Ученики въ высшихъ и прочихъ классахъ затверживаютъ преподаваемый имъ предметъ большею частію безсознательно, усвояя лишь слова, а не мысли; мало обращаютъ вниманія на главное содержаніе. Упражненія, которыя были писаны по назначенію ревизора, вообще оказались неудачными; въ нихъ ученики показали, что ихъ собственныя свѣдѣнія по лексикографіи и фразеологіи бѣдны, что они не умѣютъ пользоваться при переводѣ съ одного языка на другой пособіемъ лексикона, не отчетливо знаютъ грамматическія правила и не умѣютъ прилагать ихъ къ дѣлу. Ученики высшаго отдѣленія особенно слабо знаютъ географію, не умѣютъ опредѣлить относительное положеніе однихъ государствъ къ другимъ, медленно отыскиваютъ, невѣрно указываютъ и даже совершенно не знаютъ мѣстности многихъ достопримѣчательныхъ пунктовъ, особенно же несвѣдущи въ математической географіи; также очень мало знакомы съ россійскимъ словопроизведеніемъ и много грѣшатъ противъ словосочиненія и правописанія. Во 2-мъ классѣ преподается много лишняго сверхъ положеннаго по проекту устава дух. училищъ; такъ въ прошедшій курсъ изъ латинской грамматики прочитано до 3 спряженія, изъ греческой до именъ прилагательныхъ и изъ ариѳметики—до дробей, а между тѣмъ ученики этого клас-

[1]) и исключено въ іюлѣ 1846 года изъ высшаго отдѣленія 5 учениковъ.

[2]) д. № 34 1846 года.

са ни разу не сдѣлали на бумагѣ грамматическаго разбора, что составляетъ весьма важное упущеніе. Недостатки эти правленіе семинаріи поставляетъ на видъ училищному начальству, чтобы оно употребило всѣ возможныя средства къ искорененію замѣченныхъ равизоромъ недостатковъ и опущеній, именно а, предъ испытаніемъ долженъ быть опредѣляемъ порядокъ испытанія (за надлежащимъ подписомъ) и веденъ журналъ самаго испытанія за подписомъ начальства и учителей, присутствовавшихъ на испытаніи и съ означеніемъ успѣховъ учениковъ; б, чтобы смотритель училища, пересматривая задачи, прочитанныя учителями, внушалъ имъ съ особеннымъ вниманіемъ прочитывать упражненія, чтобы ни одна ошибка не оставалась безъ замѣчанія; в) ученики 1 и 2 классовъ, учась писать, должны строго придерживаться прописей, которыя для этой цѣли высланы духовно-учебнымъ управленіямъ; г) наставники должны требовать отъ учениковъ не механическаго заучиванія уроковъ, а пониманія преподаваемаго и усвоенія не одною памятью, но и разсудкомъ, особенно въ высшемъ отдѣленіи нужно требовать отчетливаго знанія правилъ грамматики и умѣнья приложить ихъ къ дѣлу; д) наставники высшаго отдѣленія должны стараться обогатить учениковъ этого класса свѣдѣніями по лексикографіи и фразеологіи и пріучить ихъ скоро находить въ лексиконѣ нужныя слова и изъ множества значеній выбирать подходящее; е) слѣдуетъ обратить вниманіе на географію, такъ какъ съ нѣкотораго времени этотъ предметъ преподается весьма неудовлетворительно въ богуславскомъ училищѣ; ж) наставники училища, преподающіе русскую грамматику, съ особеннымъ усердіемъ должны заниматься этимъ предметомъ и знакомить учениковъ съ русскимъ словопроизводствомъ, искореняя всѣми средствами погрѣшности противъ словосочиненія и правописанія; з) на будущее время начальство не должно дозволять никому изъ наставниковъ читать *такіе предметы*, которые не положены и внушить учителю Лободовскому не дѣлать погрѣшностей противъ русской грамматики на словахъ и на бумагѣ и преподавать оную съ полнымъ сознаніемъ необходимости первыхъ и основныхъ началъ грамматики, почаще заставлять учениковъ дѣлать грамматическій разборъ на бумагѣ (въ классѣ и квартирахъ) и со вниманіемъ прочитывать всѣ упражненія, не оставляя безъ замѣчанія ниодной ошибки, и предписать начальству богуславскихъ училищъ войти въ ближайшее разсмотрѣніе тѣхъ недостатковъ, какіе были замѣчены ревизоромъ по экономической части и, составивъ смѣту расходовъ, необходимыхъ для поправки крыши въ училищномъ домѣ, для перемѣны балокъ подъ полами, для постройки новыхъ или поправки старыхъ скамей и столовъ, представить оную въ семинарское правленіе. Равнымъ образомъ строжайше внушить начальству училища обратить особенное вниманіе на сохраненіе училищныхъ суммъ и устроить новый крѣпкій и надежный сундукъ для храненія училищныхъ суммъ (вмѣсто не очень крѣпкаго).

Въ 1859 году была произведена ревизія училища профессоромъ кіевской семинаріи Ѳеофаномъ Лебединцевымъ. О результатахъ ея не сохранилось свѣдѣній, но въ дѣлахъ училища есть рапортъ начальства богуславскаго училища Лебединцеву, въ которомъ находятся нѣкоторыя данныя о состояніи училища. Въ рапортѣ есть свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ училищѣ, и объ учащихся, *о духовномъ образованіи* училища и объ училищномъ имуществѣ. Всѣхъ учениковъ было: въ высшемъ отдѣленіи 24, среднемъ 31 и низшемъ 23, изъ нихъ 17 пользовалось пособіемъ отъ казны. Духовное образованіе училища представляется въ такомъ видѣ. „Правила практическаго богослуженія и христіанскаго благочестія, предписанныя Св. Синодомъ, неослабно внушаются ученикамъ и исполняются. Всѣ наставники отличаются усердіемъ и ревностію къ должности, а ученики—прилежаніемъ, подъ личнымъ домашнимъ надзоромъ учителей, и потому успѣхи, особенно—нравственность и богобоязненность учениковъ, равно какъ и здоровье, поддерживаемое благорастворъеннымъ мѣстоположеніемъ училища, чистотою квартиръ и особыми условіями содержанія, находились бы въ отличномъ состояніи, еслибы ученики не были тревожимы нѣкоторыми неблаговременными слухами касательно существованія самаго училища (?..).—Денежной казны состоитъ 208 р. 82½ к. Училищу принадлежатъ три зданія, архивъ и библіотека. Деревянный домъ (построенный въ 1834 году для классовъ) проченъ и удобенъ; домъ для помѣщенія учителей построенъ въ 1853 году; домъ во внутренней монастырской оградѣ, доставшійся училищу въ 1847 году послѣ бывшаго духовнаго правленія и назначенный для помѣщенія инспектора, не проченъ и съ трудомъ поддерживается. Книгъ для безмездной раздачи 299 экземпляровъ, для продажи ученикамъ на 38 руб. 40 к. Изъ періодическихъ изданій, кромѣ Духовной Бесѣды, за недостаткомъ въ настоящее время экономическихъ суммъ, другіе журналы не выписываются“.

Изъ приложенныхъ къ рапорту реестровъ видно, что при свидѣтельствованіи вещей, принадлежащихъ училищу, оказалось слѣдующее несогласно съ описью: домъ, бывшій подъ правленіемъ, покрытъ соломою, на полу, канапка (прежде покрытая красною по стальной землѣ матеріею) покрыта матеріею въ синихъ цвѣтахъ по свѣтло-кофейной землѣ; изъ книгъ и картъ не оказалось генеральной карты Турціи, театра войны Россіи противъ Турціи, затѣмъ нашлись книги, не внесенныя въ опись, именно: clavis et fundamentum Grecæ lingvæ, краткая латинская синонимика (1845 г.), небесный глобусъ—книжка и карта, земной глобусъ, латинскій лексиколъ Целлярія, изложеніе символа вѣры, наставленіе объ истинномъ произношеніи нѣкоторыхъ греческихъ буквъ, практическая русская грамматика Греча, Христіанское Чтеніе за 1841 годъ, 2 экземпляра русской псалтири, новый завѣтъ на славянскомъ и русскомъ языкѣ, оканчивающійся вторымъ посланіемъ къ Коринѳянамъ, священныя пѣснопѣнія древняго Сіона или стихотворное переложеніе Псалтыри.

(Продолженіе будетъ).

Прошенія о разрѣшеніи браковъ. Нерѣдко случается, говоритъ „Церковно-Обществ. Вѣстникъ", что нуждающіеся въ епископскомъ разрѣшеніи браковъ, по случаю родства между женихомъ и невѣстою, или по недостиженіи ими узаконеннаго для сего возраста, подаютъ прошенія объ этомъ не толково написанныя и безъ объясненія, какое родство между желающими сочетаться бракомъ, или когда родилось то лице, которому недостаетъ для брака надлежащаго возраста. Такія прошенія, къ затрудненію просителей, иногда возвращаются имъ для болѣе точнаго и обстоятельнаго ихъ изложенія. Вслѣдствіе этого преосвящ. Викторинъ полоцкій предложилъ оо. настоятелямъ приходовъ объявить своимъ прихожанамъ, чтобы они, прежде отсылки ими подобныхъ прошеній показывали ихъ оо. настоятелямъ для исправленія, если прошеніе не толково написано, а равно и для своего удостовѣренія подписью въ томъ, что написанное въ прошеніи согласно съ дѣйствительностію. При этомъ оо. настоятели должны объяснить просителямъ, что на прошеніяхъ сихъ должны быть наклеиваемы двѣ 60 коп. гербовыя марки, иначе разрѣшеніе таковыхъ прошеній можетъ замедляться.

Денежные сборы съ причтовъ, завѣдывающихъ вакантными приходами. На запросъ одного изъ благочинныхъ (сообщаетъ „Церковно-Общест. Вѣст.") минской епархіи о томъ, изъ какихъ источниковъ слѣдуетъ пополнять взысканія, падающія на долю причта вакантныхъ приходовъ, состоящихъ въ завѣдываніи причтовъ сосѣднихъ церквей, какъ то: взносы на мужскія и женскія училища, проценты въ пользу благочиннаго, сборъ на проѣзды депутатовъ на училищные съѣзды и т. под., въ такомъ случаѣ, если отъ представленія сихъ взносовъ причтъ, досматривающій вакантный приходъ, отказывается. Консисторіей разъяснено, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ, всѣ денежные сборы на училища и пр., въ вакантныхъ приходахъ должны быть вносимы, по расчету времени, тѣми священнослужителями, кои досматриваютъ вакантный приходъ и пользуются по тому приходу кружечными доходами и земельными угодіями и притомъ изъ собственно имъ принадлежащей части, а не изъ части сихъ доходовъ, по силѣ 4 п. 24 § помянутыхъ правилъ, слѣдующей отсылкѣ въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства.

Новая книга. *Пастырь въ отношеніи къ себѣ и къ паствѣ*. Спб. 1880 (стр. 139, ц. 1 р.). Въ библіографической замѣткѣ объ этой книгѣ, помѣщенной въ „Церк. Вѣстникѣ", приводится слѣдующій отрывокъ изъ предисловія достопочтеннаго о. архимандрита Іакова къ своей книгѣ, достаточно выясняющій цѣль и характеръ его труда. „Требованія и нужды общества не всегда одни и тѣже, а потому и положеніе пастырства въ обществѣ, съ которымъ оно состоитъ въ самомъ тѣсномъ соотношеніи, не всегда одно и тоже. Направленіе народной жизни въ ту или другую сторону требуетъ особеннаго сосредоточенія пастырской дѣятельности въ области, соотвѣтствующей этому направленію, и съ другой стороны направленіе народной жизни неизбѣжно вызываетъ также напряженіе и усиленіе пастырской дѣятельности. Иначе пастырство, призванное къ нравственному руководству народа, потеряетъ свое значеніе и перестанетъ быть тѣмъ, чѣмъ предназначено ему быть отъ небеснаго Пастыреначальника. Если когда особенно, то именно въ настоящее время наши пастыри должны сознать свое положеніе, прямодушно и серьезно отнестись къ тѣмъ обязанностямъ, которыя вытекаютъ для нихъ изъ современныхъ реформъ. Поднятіе умственнаго и нравственнаго уровня народа—вотъ та громадная задача въ которой наше духовенство, по званію своему, должно принять самое дѣятельное участіе. А для того, чтобы съ успѣхомъ дѣйствовать на этомъ поприщѣ просвѣщенія и назиданія народа, нашимъ пастырямъ необходимо проникнуться своимъ призваніемъ, устранить отъ себя все, не соотвѣтствующее этому призванію, и отдаться святому дѣлу съ самоотверженіемъ и ревностію истинныхъ слугъ Христовыхъ".

Профессоръ *И. Малышевскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе: — *Часть оффиціальная.* — Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по черкасскому и богуславскому духовнымъ училищамъ. *Часть неоффиціальная.*—По поводу праздничныхъ дней у нашего народа.—Богуславское уѣздно-приходское духовное училище въ пятидесятилѣтній періодъ существованія.—Прошенія о разрѣшеніи браковъ.—Денежные сборы съ причтовъ завѣдывающихъ вакантными приходами.—Новая книга.—Объявленія.

Вышелъ въ свѣтъ № 30 Воскреснаго Чтенія. Содержаніе его слѣдующее:—Наставленія христіанскаго педагога касательно мебели и столовыхъ приборовъ.—Современный соціализмъ и собственность.—Св. великомученикъ Пантелеимонъ.

Печатать дозволяется. 28 іюля 1880 г. Кіевская Духовная Академія.

Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.